

На правах рукописи

Пинжакова Юлия Владимировна

**ФОРМА ОБЪЕКТА В ЗЕРКАЛЕ
РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА**

Специальность 10.02.01 – русский язык.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук.

Екатеринбург
2009

Работа выполнена на кафедре русского языка и общего языкознания в ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А. М. Горького»

Научный руководитель доктор филологических наук, профессор
Рут Мария Эдуардовна

Официальные оппоненты доктор филологических наук, профессор
Голомидова Марина Васильевна

кандидат филологических наук, доцент
Чижова Инна Леонидовна

Ведущая организация ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Защита состоится 27 октября 2009 г. в __ ч. __ мин. на заседании диссертационного совета Д 212.286.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А. М. Горького» (620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А. М. Горького».

Автореферат разослан «___» сентября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор филологических наук,
профессор

М. А. Литовская

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Изучение ономазиологии неизбежно поднимает вопрос о влиянии на номинативный процесс экстралингвистических данных, таких как свойства объектов реальности и особенности человеческого мышления, а также культура и история народа.

К числу важных факторов, оказывающих влияние на выбор признака номинации, относится визуально воспринимаемый образ номинируемого объекта, необходимым слагаемым которого является форма последнего. Необходимость передать уникальную особенность каждого объекта, отличающую его от остальных объектов того же класса, определила творческий потенциал номинативных единиц с семантикой «форма», который кроется не только в их способности показывать нашему внутреннему зрению определенную картинку, но через образ привносить в общий фон новый дополнительный оттенок.

Предлагаемое диссертационное исследование сфокусировано на изучении лексики, семантически связанной с описанием формы объекта. Модели формирования номинативных единиц с мотивационной семантикой «форма объекта» заслуженно привлекают лингвистов, однако остаются малоразработанными, хотя это важно для выявления когнитивной составляющей процесса номинации. Отсюда **актуальность** избранной темы исследования.

Среди номинативных единиц со значением «форма объекта» можно выделить номинации, для которых характеристика предмета по форме является первичной (*кругляш, треугольник* и т. п.), и названия, присвоенные через отождествление и сравнение с иными объектами, служащими своеобразными формальными эталонами. Именно эти номинативные эталоны и стали **объектом** настоящего исследования.

Предметом исследования являются дифференцирующие признаки выявленных эталонов форм, определяющие их номинативный и изобразительный потенциал.

Материалом исследования послужили факты русского литературного языка. В качестве **источника** использован «Малый академический словарь русского языка» в четырех томах (далее СРЯ), дополненный по мере необходимости данными из 17-томного «Словаря современного русского литературного языка» (далее ССРЛЯ). Основным критерием отбора материала был факт развития лексемой вторичного (переносного) значения с формохарактеризующей семантикой.

Цель работы заключается в выявлении особенностей создания номинативных единиц на основе мотивирующего признака «форма объекта» и построении типологии традиционных для русской культуры эталонов форм, зафиксированных в русском литературном языке.

Гипотеза исследования состоит в том, что в основе формирования номинативных единиц с семантикой «форма» заложен иллюстративный компонент, комплексный по составу, но неразложимый на составные части, несущий определенную художественную, когнитивную и семантическую нагрузку.

Для реализации цели исследования поставлены **задачи** выявления следующих параметров:

- 1) блока лексики, используемой для описания формы;

2) лексико-семантических групп, представляющих различные варианты базовых типов форм;

3) системы эталонов, используемых языковым коллективом для передачи разнообразных вариантов форм;

4) конкретных эталонов уникальной формы;

5) причин вариативности номинаций и особенностей считывания информации через внутреннюю форму слова;

6) вариантов вербального описания рассматриваемого семантического компонента.

Методы исследования определяются его осуществлением в рамках ономаσιологического подхода и включают использование общелингвистических методов: анализа ономаσιологической структуры, словарных дефиниций, компонентного анализа семантической структуры слова, сравнения и описания.

Научная новизна работы заключается в системном охвате предметно-маркированных эталонов и построении типологии группы лексики с семантикой «форма объекта» с точки зрения ономаσιологического и когнитивного подходов.

Теоретическая значимость исследования состоит в дальнейшем развитии теоретических и методологических основ ономаσιологии за счет разработки модели семантической структуры номинативных единиц с семантикой «форма объекта», в развитии исследований пространственных и геометрических представлений человека, теорий концептуализации и категоризации.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования его результатов в исследовании номинативного процесса, а также в преподавании отдельных разделов когнитивной лингвистики и ономаσιологии русского языка.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Признак формы является комплексным, при этом семантическая ценность комплекса зафиксированных языком параметров не равняется простой сумме слагаемых, а заключается в эстетическом эффекте создания яркого и выразительного зрительного образа.

2. Система эталонов форм, представленная в языке, значительно превосходит набор форм, предлагаемый геометрией.

3. Причина создания в языке системы предметно-маркированных эталонов формы заключается в потребности фиксации бесконечного разнообразия форм окружающего мира с одной стороны, и преимущественном использовании геометрических терминов для развития метаязыка описания абстрактных сущностей с другой.

5. Пространственно-геометрические параметры реальных объектов существенно искажаются в процессе вербальной передачи в соответствии с действием антропоцентрического принципа восприятия.

6. Причина вариативности номинаций по признаку «форма», во-первых, заключается в необходимости отражения одновременно категориальной принадлежности и уникальности формы объекта, во-вторых, определяется типом мотивирующего признака и, в-третьих, состоит в потребности создания яркого и выразительного образа.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и алфавитного указателя рассмотренных лексем.

Апробация работы. Основные положения работы изложены на международных научных конференциях «Язык. Система. Личность: Лингвистика креатива» (Екатеринбург, 2008) и «Этнолингвистика. Ономастика. Этимология» (Екатеринбург, 2009), а также в 5 публикациях, в том числе в статье, опубликованной в научном журнале, рекомендованном ВАК.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются его объект и предмет, определяются цель и задачи, излагаются выносимые на защиту положения.

В **первой главе «Особенности процесса номинации по признаку «форма»** посвященной теоретическому обоснованию принципов лингвистического исследования номинативных единиц с семантикой «форма», проводится обзор научной литературы, посвященной ономастиологии, когнитивной проблематике в ономастиологии, физиологическим и психическим основам восприятия, познания и номинации и когнитивным механизмам номинации.

Когнитивный базис номинативного процесса единогласно признается всеми лингвистами. Сам по себе акт номинации, в котором явление действительности получает свое вербальное оформление, оказывается этапом в процессе познания и, более того, фактом творческой деятельности, так как представляет собой механизм создания новой языковой реальности. Осмысление номинативного процесса с когнитивных позиций означает поиски ответов на вопросы: какие наборы концептов и почему вербализуются в данном языке; какая конкретная языковая форма выбрана при этом для решения поставленной задачи; какая часть знаний об объекте получает отдельное наименование; каковы причины вариативности номинации и специфика восприятия информации через внутреннюю форму слова.

Когнитивный процесс, лежащий в основе любого номинативного акта, получает свое внешнее выражение через основное средство создания новых языковых единиц – метафору, которая является универсальным орудием познания мира во всех сферах деятельности, языковым воплощением аналоговых возможностей мышления человека.

Один из важных вопросов в связи с этим – какие именно признаки и почему выделяются языковым сознанием как основа сравнения. Мотивирующий признак, как правило, должен обладать следующими свойствами: во-первых, быть отличительным, бросающимся в глаза, во-вторых, быть одним из уже познанных признаков объекта. Кроме того, подтверждая принцип антропоцентричности, данный признак с большой степенью вероятности будет иметь определенное значение для человека, т.е. соответствовать поставленной познавательной задаче.

Сложность в обнаружении мотивирующего признака может заключаться в обнаружении формального репрезентанта реального признака или свойства объекта действительности, послужившего основой сравнения, в семантической структуре слова. Действительно, в определениях *хомутик* «дужка очков» [СРЯ,

4, 619; ССРЛЯ, 17, 374] или *крюк* «знак русского старинного безлинейного нотного письма» [СРЯ, 2, 142; ССРЛЯ, 5, 1762] нет прямого указания на тип формы, однако оно содержится во внутренней форме слова. О наличии «наглядно-иллюстративного» компонента в семантике слова может также свидетельствовать остенсивное или вербально-остенсивное определение (указывание жестом). В связи с этим мы можем выделить как мотивирующий признак, угадываемый, но не выделенный вербально как дифференцирующий в словарной статье.

Часто идентифицирующие (номинативные, индикативные, предметно-ориентированные) метафоры оказываются на периферии внимания исследователей. Однако они обладают богатым потенциалом, реализующимся в образной номинации. В результате симультанного характера восприятия предметов действительности мотивирующим очень часто оказывается либо целый комплекс «сцепленных» признаков, либо какой-то один, но сложный, неоднозначный по своей структуре. Так, в номинации *луковица церкви* мы находим совпадение нескольких признаков – формы, золотистого цвета и блестящей поверхности. Однако и сам признак формы оказывается здесь сложным и ведущим в организации образа.

Эмпирический или иллюстративный компонент значения, заложенный в семантике формоописательных слов, в ряде случаев может быть представлен и в виде рисунка, но в основном является именно языковым средством, ценность и уникальность которого заключается в сочетании особого видения (с позиции антропоцентричности) и особого способа передачи (вербального).

Можно выделить три наиболее значительные особенности феномена формы в его вербальном воплощении. Во-первых, это высокий уровень абстрактности семантики, что позволяет ему служить чем-то вроде метаязыка при описании других абстрактных сущностей, а также обеспечивает богатый потенциал для дальнейшего семантического развития. В большей степени это замечание касается геометрических терминов, которые используются преимущественно в качестве метаязыка при описании явлений и отношений мира абстрактных сущностей. Для описания формы предметов реального мира язык разнообразит ассортимент изобразительных средств через предметно-маркированные эталоны. Во-вторых, при вербальной передаче неизбежно происходит искажение реальных пространственно-геометрических характеристик объекта, другими словами языковая логика позволяет себе весьма вольное обращение с законами Евклидовой геометрии (трехмерного пространства) [Talmy, 1983, Кравченко, 2004, Мечковская, 2000, Рахилина 2000]: есть объемные предметы, которые воспринимаются как плоскостные (*круглые глаза, круглое лицо, круглая луна*). И, наконец, в-третьих, все визуальные характеристики (форма, размер, цвет, структура) любого реального предмета обладают той или иной степенью «сцепленности», что в итоге и порождает в сознании внешний облик объекта. «Охарактеризовать, например, как *глубокий*, мы можем только объект определенной формы; тем самым, определяя размер, мы, кроме того, одновременно описываем и форму предмета» [Рахилина, 2000, 118].

Действие указанных факторов обуславливает выбор соответствующей языковой оболочки и создание уникального вербального образа.

Среди существующих на данный момент работ, посвященных теории номинации или затрагивающих эту тему, можно обозначить два направления, в рамках которых был так или иначе задействован мотивирующий признак формы: 1) отдельные ономаσιологические исследования, касающиеся того или иного частного типа онимов: топонимов, оронимов, астронимов, фитонимов и т.п., т. е. номинаций объектов реального мира, при восприятии которых значимым фактором может оказаться их форма [Берестнев, 2007; Гридина, 1976; Кропотухина, 2003; Лаенко, 2004; Молчанова, 2006; Рут, 1974, 1976, 2003, 2008]; 2) исследования, посвященные концепту «форма» как таковому, изучающие когнитивные основания процесса номинации [Мечковская, 2000; Саматова, 2002, 2005; Рахилина, 2000; Семенова, 2000; Сенчищева, 2003; Тильман, 2000; Топорова, 1990, 1992, 2000, 2001]. Однако в работах, относящихся к чисто ономаσιологическому направлению, признак формы, если и рассматривается, то, либо только в ряду с другими мотивирующими признаками, либо в рамках одного типа онимов. Что касается работ, относящихся к концептуальному направлению, то в фокусе их внимания оказывается лишь дальнейшее семантическое развитие исследуемых номинативных единиц в сторону абстрактного значения. Поэтому объектами их исследования становятся либо единицы, обладающие большим метафорическим потенциалом, типа *круг*, *грань*, *черта*, либо же весь арсенал номинативных единиц, в семантике которых есть соответствующий компонент, подводится под концептуально значимые блоки, в рамках которых и происходит их дальнейшее развитие. Таким образом, отдельного самостоятельного анализа номинативного потенциала лексики с семантикой «форма» произведено еще не было.

Разработанная В. М. Топоровой типология геометрических номинаций представляет несомненную ценность, однако стратегия данного исследования, определенная его целями и задачами, состоит в максимальной типизации всех номинативных единиц, что выражается в подведении всего разнообразия лексем под четыре группы – *круг*, *угол*, *линия*, *точка*. Такая типизация оказывается очень полезной при концептуальном исследовании направлений дальнейшего семантического развития данных лексем. Но, как следствие, ее минусом оказывается невнимание к уникальным особенностям каждой отдельной единицы. Кроме того, данная типология не решает задачу определения причины вариативности номинаций по признаку формы.

Уникальность, образность и причинность вариативности учитывается в типологии номинаций по форме объекта, предложенной Т. А. Гридиной [Гридина, 1976], однако она ограничена типом исследуемых объектов. Представляется необходимым дать комплексную типологию номинативных единиц с семантикой форма с учетом их уникальных особенностей, определяющих выбор номинации.

В связи с тем, что в номинации выражается подсознательная установка человека одновременно на установление категориальной принадлежности и обозначение уникальности объекта, представляется логичным положить в основу типологии форм признак ее соответствия / несоответствия геометрическому эталону. По степени соответствия формы номинируемого объекта той или иной геометрической фигуре можно выделить три типа форм, которые влияют на выбор варианта номинации: 1) правильная форма, когда ведущим в выборе номинации становится фактор стереотипизации (по типологии В. М. Топоровой этой группе

соответствуют сами геометрические эталоны и частично предметно-маркированные эталоны, форма которых в точности воспроизводит форму того или иного геометрического объекта); 2) форма, схематично совпадающая с тем или иным геометрическим объектом, но имеющая существенный отличительный признак (сюда попадают предметно-маркированные эталоны, имеющие в своей структуре тот или иной дополнительный элемент); 3) форма, не совпадающая ни с одним из предложенных геометрических эталонов, но похожая на форму какого-либо другого объекта.

Данная типология представляет три способа, с помощью которых в языке могут быть представлены особенности сочетания признаков формы объекта. Кроме того, в первом и втором случае на выбор конкретного варианта номинации влияет не только способ сочетания признаков, но и тот геометрический прототип, которому соответствует номинируемый объект, либо его отсутствие.

Во второй главе «**Эталоны форм в зеркале языка**» осуществляется анализ номинативных единиц с семантикой «форма» на предмет выявления дифференцирующих признаков, определяющих уникальность каждого эталона и причины выбора того или иного эталона в каждой конкретной номинации.

Следует добавить, что предметно-маркированные эталоны формы характеризуются не столько неправильной геометрической формой, сколько комплексным характером описания предмета с учетом какого-либо другого «неформального» признака, например, размера или цвета. Идеальные геометрические объекты оказываются недостаточными для описания всего многообразия встречающихся в природе форм. Форма предметно-маркированного эталона может обозначаться даже не словом «форма», а словом «внешний вид», «облик», что подразумевает комплексность учета признаков

Таким образом, предметно-маркированные эталоны формы обладают меньшей абстрактностью по сравнению с прототипическими геометрическими объектами, комплексностью отображаемых признаков, большей иллюстративной точностью в передаче самой формы, и, как следствие, определенной эстетической ценностью.

При отборе материала исследования учитывались следующие факторы:

1) наличие соответствующих сигналов в словарных дефинициях вторичных значений: «имеющий форму, вид...»; «предмет ... формы»; «напоминая по форме, виду...»; «в форме, в виде...»; «-образный», «-видный»; «наподобие...» и т. п. (например, *калач* «народное название различных видов мальвы, данное **по форме** ее плодов», *ланцетник* «полупрозрачное морское животное типа хордовых, хвостовой плавник которого **напоминает по форме** ланцет»). Нужно отметить, что в дефинициях такого рода в качестве ссылок на форму может использоваться как сам эталон (например, в определении *ланцетник*), так и другой объект похожей формы (*хомутик* «соединительная деталь **кольцевой** формы», *горбуша* «разновидность косы, изогнутой подобно **серпу**, с короткой рукоятью»);

2) в случае отсутствия прямых сигналов, во внимание принимался факт наличия в словарном определении элементов описания формы объекта, например, *сабельный* «травянистое растение семейства розоцветных с **перистыми** листьями и крупными красными или белыми цветками», *пузырь* «**вздутие, выпуклость**

ткани», котлован «**выемка** в земле, служащая для закладки в ней фундаментов каких-либо сооружений»);

3) также в массив анализируемого материала отбирались лексемы, в определениях которых не было никакого указания на форму, однако сходство по форме было достаточно очевидным благодаря их внутренней форме: *крюк* «знак русского старинного безлинейного письма», *шишка* «род булочки из пшеничного теста».

Определенные сложности при отборе материала вызвало такое свойство эталонов формы, как сцепленность разнотипных признаков, так как в ряде случаев их количество переходило в качество и вставал вопрос, является ли данная единица эталоном формы или эталоном внешнего вида. По этой причине за рамками исследования остались такие слова как *человекообразный*; *барашек* в значениях «белая пена на гребнях волн», «небольшие кучевые облака», «цветочные сережки ивовых растений», «гайка с двумя дужками или ушками, позволяющими закручивать ее вручную»; *волнистый* «похожий на колеблемую волнами поверхность»; *вуалехвост* «красивая аквариумная рыбка, отличающаяся удлинённым анальным и хвостовым плавниками»; *козел* «обитый кожей короткий брус на подставках для гимнастических упражнений»; *ласт* «приспособление для плавания в виде широких лап с перепонками, надеваемое на ноги».

Также были исключены специальные термины и заимствованные слова.

Далее первичное значение определялось как эталонное (в случаях отсутствия в первичном значении признаков формы приводится уточнение того, что именно берется в качестве эталона, например, голова и шея лошади – для *морского конька*, летящая ласточка – для гимнастической фигуры, лисий хвост – для растения), а все вторичные (в том числе все производные без учета словообразовательной модели), отвечающие заданным условиям – как предметные воплощения данной формы.

Таким образом, материал разделен на группы по родовому признаку, относящему данную номинативную единицу к соответствующему базовому типу формы. Чаще всего эту роль выполняет тот или иной геометрический объект, например, круг, полукруг, треугольник, сфера и т. п.; в случае отсутствия геометрического аналога описание базового типа приводится через указание на различные формальные признаки: продолговатая, изогнутая, уникальная форма.

Внутри группы семантика каждого эталона подлежит компонентному анализу по дифференциальным семам, с последующим сопоставлением выявленного набора сем с аналогичным набором других эталонов на предмет установления их уникальности и соответствия зрительному образу, особенностей считывания «картинки» через эталон, причин вариативности в выборе языкового воплощения. Затем устанавливается, в какой мере мотивирующий признак формы передается через семантические компоненты значения, а в какой – через эмпирические. Учет коннотативных сем возможен при условии наличия коннотации в конкретном анализируемом значении без исследования возможного дальнейшего семантического развития в сторону абстракции.

Эталоны уникальных форм потребовали изменения алгоритма их анализа, так как в данном случае отсутствовала возможность их сравнения друг с другом,

вследствие чего была использована их типология по предметным сферам отождествления.

В заключение по результатам компонентного анализа определялись зафиксированные в языке варианты базовых типов форм и их языковое воплощение в том или ином эталоне.

1. Эталоны – носители различных типов круглых форм. Эталоны, включенные в данный раздел, представлены в группах по признаку плоская – объемная форма и форма полного круга / сферы – форма части окружности. Таким образом, группы были выделены на основе совпадения эталона с тем или иным геометрическим прототипом: тором, полутором, плоским кругом, полукругом, шаром и полусферой.

1.1. Эталоны – носители формы, близкой к форме тора. Эталонами тора служат объекты (как объемные, так и линейные), повторяющие форму замкнутой кривой, все точки которой удалены от центра на более или менее одинаковое расстояние: кольцо, колесо, калач, хомут, венец и петля.

1.2. Эталоны – носители образа, близкого к форме полутора. В данную группу вошли названия предметов, воспроизводящих форму части замкнутой кривой, все точки которой удалены от центра на более или менее одинаковое расстояние, т. е. повторяют форму окружности: дуга, мост, подкова, ребро, серп, скула, сабля, хомут, колесо, крюк.

1.3. Эталоны – носители формы плоского круга. В эту группу входят лексемы, называющие предметы, форма которых оказывается близкой к форме фигуры, образованной частью плоскости, ограниченной замкнутой кривой, все точки которой удалены от центра на примерно одинаковое расстояние. Данный тип формы воплощается в следующих эталонных объектах: диск, тарелка, лепешка, глаз.

1.4. Эталоны – носители формы, близкой к форме полукруга. Класс объектов данной формы был выделен условно для отграничения их от предметов, имеющих форму полутора, наподобие того, как предметы, имеющие форму круга, отличаются от предметов, имеющих форму полутора. Таким образом, можно сказать, что к группе предметов, имеющих форму полукруга, относятся объекты, имеющие форму, близкую к форме половины фигуры, образованной частью плоскости, ограниченной замкнутой кривой, все точки которой равно удалены от центра, а именно веер, горб, козырек и кокошник.

1.5. Эталоны – носители шарообразной формы. К данной группе относятся объемные предметы (как цельные, так и полые), ограниченные замкнутой поверхностью, все точки которой удалены от центра на примерно равное расстояние. В обыденной жизни мы обнаруживаем эталоны сферической формы в следующих предметах: голова, пузырь, яблоко, шишка, луковица, маковка, репа.

1.6. Эталоны – носители формы, близкой к форме полусферы. Если отталкиваться от геометрического толкования термина, то можно сказать, что полусфера – это половина объемного предмета, ограниченного замкнутой поверхностью, все точки которой равно удалены от одной точки (центра). Однако, поскольку, несмотря на богатство идеально круглых и сферических форм в природе, окружающий мир поражает нас также разнообразием округлых и шарообразных форм, точки поверхности которых могут находиться на разном удалении от

центра, предлагается ввести упрощенное определение полусферы как более или менее выпуклой поверхности. Если обратиться к анализу языкового материала, то можно обнаружить, что в данный класс попадают следующие предметы: колпак, купол, чаша, ковш, котел, бугор, сосок, шишка и горб.

Подводя итог описанию зафиксированных в словаре возможных вариантов круглых форм, можно представить полученные результаты в виде списка вариантов форм с указанием их языкового воплощения в виде конкретного эталона.

Варианты формы	Языковое воплощение
Варианты формы тора	
Тор, образованный замкнутой линией (форма в данном случае отходит на второй план и является скорее следствием, чем мотивирующим признаком)	Кольцо
Тор, обод которого соединен с центром спицами или другими сходными приспособлениями	Колесо
Тор, окружность которого с одного бока имеет характерное утолщение	Калач
Тор – трансформер, служащий соединительной деталью	Хомут
Тор, по окружности которого имеются равномерно расположенные выступы	Венец
Тор, образованный пересечением концов кривой линии, имеющих дальнейшее продолжение за пределами фигуры	Петля
Варианты формы полутора	
$\frac{1}{2}$ окружности тора правильной формы	Полукольцо
Вытянутая парабола вертикально ориентированная в пространстве с направленными вниз концами	Дуга
Полутор правильной формы, вертикально ориентированный в пространстве с направленными вниз концами	Мост
$\frac{2}{3}$ тора правильной формы с характерными выступами на концах	Подкова
Полутор с функцией укрепляющего и поддерживающего приспособления	Ребро
$\frac{1}{3}$ тора, точка перегиба которого смещена в сторону от центра	Серп
Прямая линия с изгибом на одном конце	Скула
$\frac{1}{4}$ тора, точка изгиба которого смещена в сторону от центра	Сабля
Полутор правильной круглой или овальной формы, надеваемый на что-то	Хомут
Выступ такого тора располагается на спине, задней или верхней поверхности чего-либо	Горб
Вытянутый в высоту разомкнутый тор	Колесо
Прямая линия, загибающаяся полутором на одном конце	Крюк
Варианты формы плоского круга	
Идеальный круг, твердый, тонкий	Диск
Форма вогнутой линзы или плоского диска с приподнятыми краями	Тарелка

Очертания границ более или менее округлые, более толстая, чем диск, возможно мягкая	Лепешка
Выделяется на фоне окружающего пространства более темным цветом	Глаз
Варианты формы полукруга	
Полукруг, образованный задней или верхней поверхностью чего-либо	Горб
Обозначение объектов, способных менять форму по окружности от треугольника до полного круга	Веер
Полукруг, имеющий горизонтальное расположение	Козырек
Полукруг, имеющий вертикальное расположение	Кокошник
Варианты шарообразной формы	
Шар (круглый, овальный или конусообразный), расположенный на верхней части тонкого вытянутого предмета	Голова
Полый шар, являющийсяместилищем чего-либо (жидкости, газа и т.п.)	Пузырь
Шар правильной формы	Яблоко
Шар с остrokонечным выступом наверху золотистого цвета	Луковица
Шар с остrokонечным выступом наверху	Репа
Шар, расположенный на верхней части тонкого вытянутого предмета	Маковка
Вытянутый шар с утолщением на одном конце	Шишка
Варианты формы полусферы	
Верхнее полушарие	Колпак
Верхнее полушарие правильной сферической формы	Купол
Нижнее полушарие небольшого размера	Чаша
Нижнее полушарие большого размера	Ковш
Полушарие, служащееместилищем для чего-либо	Котел
Округлая маленькая выпуклость	Бугорок
Округлая маленькая вытянутая выпуклость	Сосок
Округлая вытянутая выпуклость большего размера, чем сосок или бугорок	Шишка
Округлая выпуклость, располагающаяся на голове	Рог
Округлая выпуклость значительного размера, но доступная восприятию со всех сторон	Горб

Представленный материал подтверждает мысль о том, что совпадение с той или иной базовой геометрической формой еще не является достаточным мотивирующим признаком для запуска принципа стереотипизации в номинативном процессе. Наличие большого числа объектов, форма которых более или менее отвечает требованиям того или иного прототипа, требует их дальнейшей более детальной дифференциации.

Таким образом, если суммировать выделенные дифференциальные признаки в рамках каждой отдельной базовой формы, можно сделать вывод, что основой для создания новых самостоятельных эталонов формы для обозначения объектов

в виде тора являются субстанциональные признаки самого объекта (характер поверхности, ширина), концы которого замкнуты или пересекаются в одной точке.

Эталоны полутора и соответственно выбор номинации для таких объектов определяется их размером, ориентацией в пространстве и степенью «согнуто-сти». Эталоны полукруга не отличаются разнообразием, и выбор номинации определяет преимущественно ориентация в пространстве. Номинации объектов, похожих на шар, варьируются в зависимости от положения объекта, его соотношения с формой другого смежного предмета и некоторыми особенностями поверхности самого тела. На выбор эталона для обозначения объектов, имеющих форму полусферы, влияет их размер и ориентация (верхнее / нижнее полушарие) в пространстве.

Как можно отметить, округлые предметы встречаются в окружающем человеке чаще всего, характеризуются большей степенью точности совпадения с эталоном данной формы и наиболее плодотворны в номинативном плане. Практически невозможно представить себе вариант формы круглого предмета, для которого в языке не было бы подходящей номинации. Представленное разнообразие примеров говорит о высоком потенциале лингвокреативных способностей человека, проявляющихся в отборе и закреплении в языковой традиции наиболее ярких, образных и выразительных номинаций.

2. Эталоны, описывающие форму объектов с разными типами углов. В данном разделе описаны эталоны форм, отличительной чертой которых является тот или иной тип угла(-ов) или их сочетание, расположение и т.п. В результате, сюда были включены как традиционные эталоны, описывающие стандартный набор разного типа треугольников, конусов, углов, прямоугольников, так и эталоны комбинаций углов, треугольников и линий.

2.1. Эталоны – носители формы, близкой к форме треугольника

В данную группу были отнесены объекты, подходящие под определение треугольника – т. е., фигуры, ограниченной тремя пересекающимися прямыми, образующими три внутренних угла. Именно признак ограниченности с трех сторон явился принципиальным при разграничении эталонов треугольника и угла. Другими словами, материальным воплощением эталона треугольника являются предметы, которые имеют указанную форму. Для угла таким воплощением будут объекты, структуру которых можно условно разделить на две части, которые схематично воспроизводят эталон двух прямых линий, пересекающихся под углом друг к другу и не имеющих ограничения (можно сказать, что они полые внутри). Таким образом, эталонами формы треугольника являются: сам треугольник, а также мыс, клин, зуб, стрела, рог, копье, лопата, ланцет, меч.

2.2. Эталоны – носители формы углов. Они передают образ объектов, которые схематически можно изобразить в виде двух линий, пересекающихся под острым углом. Другими словами, для них оказался дифференцирующим признак раздвоения, разветвления и т.п. К таким эталонам можно отнести косяк, клин, копье, стрелу, поднятые вверх крылья птицы, вилку, рога и соху.

2.3. Эталоны – носители формы, близкой к форме конуса. Эталонами данной формы могут служить предметы, имеющие конусообразную форму, например рог, колокол, наперсток, воронка, раструб, груша, голова.

2.4. Эталоны – носители прямоугольной формы

Сюда могут быть отнесены такие эталоны как клетка, кирпич, каре, колонна и плитка.

2.5. Эталон-носители формы, состоящей из комбинаций треугольников, углов или линий. В русском языке были обнаружены четыре зафиксированных типа таких комбинаций, получивших статус эталонных: звезда, зонтик, пила, лестница, уступ, крест, ель, зигзаг.

Полученные результаты можно представить в следующей таблице:

Вариант формы	Языковое воплощение
Варианты формы треугольника	
Треугольник правильной формы, образованный цельным телом с тремя углами или объектом, изогнутым таким образом	Треугольник
Треугольник, горизонтально ориентированный, имеющий такую форму как при виде сбоку, так и сверху	Мыс
Узкий, вытянутый треугольник компактного размера	Клин
Треугольник, имеющий острый выступ	Зуб
Узкий длинный треугольник	Стрела
Изогнутый треугольник	Рог
Треугольник с округленными при основании углами, переходящий в прямоугольную ручку	Копье
Треугольник, образованный на конце плоского вытянутого прямоугольника	Меч
Вытянутый остроконечный треугольник с округленными при основании углами небольшого размера	Ланцет
Форма широкого треугольника	Лопата
Варианты формы углов	
Простой угол	Косяк, клин
Угол, острие которого всегда направлено от зрителя	Копье
Угол, пространство между боковыми сторонами которого обычно заполнено чем-то, отличающимся по типу от внешнего пространства	Стерла
Угол со скругленным острием и параллельными боковыми сторонами	Вилка
Угол с выгнутыми боковыми сторонами	Рога
Острый угол, направленный вершиной вниз, концы боковых сторон которого могут загигаться наружу	Птица с поднятыми вверх крыльями
Двойной или множественный угол	Соха
Варианты формы конуса	
Изогнутый конус	Рог
Усеченный конус с округлой вершиной, с язычком/пестиком	Колокол
Усеченный конус, направленный вершиной вверх	Наперсток
Конус, направленный вершиной вниз	Воронка
Усеченный конус с широким основанием	Раструб

Конус с основанием в виде полусферы и характерным изгибом боковой поверхности	Груша
Конус с округлой вершиной и цельный внутри	Голова
Конус с округлой вершиной и полый внутри	Шатер
Варианты формы прямоугольника	
Плоский квадрат или куб полый внутри	Клетка
Плоский прямоугольник или параллелограмм цельный внутри	Кирпич
Плоский квадрат или куб	Каре
Составной прямоугольник	Колонна
Цельный плоский квадрат	Плитка
Варианты комбинаций	
Сочетание треугольных выступов, расположенных равномерно по окружности или лучей, исходящих из центра	Звезда
Сочетание лучей, исходящих из центра, способных менять положение в пространстве	Зонтик
Сочетание выступов, расположенных на поверхности чего-либо, вытянутой по прямой линии	Пила
Сочетание выступов, расположенных по косой линии	Лестница, уступ
Сочетание прямых параллельных отрезков, расположенных друг над другом	Лестница
Пересечение двух прямых, перпендикулярно друг к другу	Крест
Линия по обе стороны которой отходят под углом короткие параллельные черточки	Ель
Сочетание двух и более остроугольных изломов на линии	Зигзаг

Сравнительно небольшое количество альтернативных эталонов, соответствующих геометрическим прототипам треугольника, конуса и прямоугольника, позволяет сделать вывод, что предметы указанной формы являются, как правило, артефактами и нечасто встречаются среди реалий живой природы.

Лингвокреативный потенциал субъекта номинации не ограничивается базовой категоризацией объектов по их сходству с геометрическим прототипом, а по возможности учитывает и другие отличительные черты предмета. На выбор номинативной единицы для объектов, похожих на треугольник, влияет их размер, прямая или слегка изогнутая форма фигуры, форма углов, соотношение длины и ширины. Объекты, имеющие форму угла, различаются также размером всего предмета, прямой или изогнутой формой, градусом угла, расположением боковых сторон. В предметах, имеющих вид конуса, отличия выражены более четко и проявляются в форме вершины (острая, округлая или усеченная), направленности вверх или вниз, наличии или отсутствии полости внутри. Для прямоугольных тел и фигур отличительными чертами служат соотношение длины и ширины, разделение на объемные и плоскостные тела. Для комбинаций углов и линий решающим фактором, оказывающим влияние на выбор, становится тип пересечений и соединений, выстраивающих линии и выступы в единое организованное целое.

Несмотря на отличие в продуктивности моделей номинации по форме объектов, имеющих круглую форму, и объектов со строгими геометрическими фор-

мами с углами, было бы неправомерным заявить, что круглые формы более способствуют творческому развитию человека. Достаточно вспомнить традицию использования геометрических форм абстракционистами. Нашей же задачей является исследование лингвокреативных способностей человека как субъекта номинативного процесса в плане использования языка как художественного и изобразительного средства описания форм предметов окружающего мира. Анализ альтернативных эталонов форм, имеющих углы, выступы и тому подобные неровности, еще раз подтвердил, что основным мотивирующим фактором и критерием выбора служит эстетическое стремление номинатора-художника к поиску наиболее выразительного, необычного, яркого и сильного образа.

3. Эталоны – носители формы, близкой к форме цилиндра

Группа эталонов, передающих цилиндрическую форму, была выделена на основе объектов, общий вид или одна из их частей которых отвечает заданным параметрам. В русском языке эта группа представлена эталонами цилиндра, стакана, бочки, барабана, трубы, гильзы, ствола, колонны и бутылки.

Вариант формы	Языковое воплощение
Варианты формы цилиндра	
Небольшой цилиндр правильной формы,	Цилиндр
Высокий вертикальный цилиндр правильной формы,	Колонна
Относительно небольшой цилиндр, стенки которого расширяются кверху	Стакан
Цилиндр с выпуклыми стенками	Бочка
Широкий низкий вертикальный цилиндр	Барабан
Полый длинный цилиндр	Труба
Полый, узкий, относительно небольшой цилиндр, служащий вместилищем чего-либо	Гильза
Цилиндр, на поверхности которого могут быть ответвления	Ствол
Цилиндр с блестящей поверхностью и характерным изгибом стенок	Бутылка

Полученные и проанализированные данные языка позволяют сделать вывод, что в повседневной жизни мы можем расширить представление о цилиндре, учитывая наиболее частые его предметные воплощения. Во-первых, сюда входят объекты разной длины и ориентации в пространстве. В этом заключается и их косвенное отличие от объектов продолговатой формы, диаметр сечения которых всегда должен быть значительно меньше их длины (ср. образы барабана и сигары). Во-вторых, языковое сознание отмечает и разнообразие формы стенок, которые могут быть как идеально параллельными, так и выпуклыми или расширяющимися.

Можно предположить, что для цилиндрических объектов отражение отличительных признаков было обусловлено их искусственным происхождением и использованием человеком.

4. Эталоны – носители продолговатой формы. Количество эталонов, передающих тот или иной вариант продолговатой формы, говорит о значимости данной формы для субъекта номинации. Тем не менее в списке геометрических фигур мы не находим ее прототипа. Словарь русского языка приводит следующее

толкование продолговатой формы – имеющий длину большую, чем ширина; удлинённый [СРЯ, 3, 481]. При этом объекты на плоскости, которые могут быть названы продолговатыми, отчасти совпадают с формой параллелограмма, объёмные продолговатые объекты имеют вытянутое тело с округлыми концами, которое напоминает форму цилиндра и иногда даже трактуется через сравнение с этим геометрическим объектом. Тем не менее, цилиндр в данном случае не будет являться геометрическим аналогом продолговатых трёхмерных объектов в связи с принципиальным различием в значимости фактора соотношения длины и диаметра сечения.

Форма параллелограмма представлена в русском языке следующими эталонами: полоса, лента и лапша. Представляется необходимым привести определение параллелограмма – это «четырёхугольник, противоположные стороны которого параллельны» [СРЯ, 3, 21]. Несмотря на то, что идеальная геометрическая форма параллелограмма по внешнему виду во многом напоминает форму прямоугольника, акценты в обоих случаях расставлены по-разному. Так, если для прямоугольника важно именно наличие прямых углов, а соотношение длин сторон часто отходит на второй план (ср. *кирпич хлеба* и *плитка шоколада*), то для параллелограмма оказывается актуальным, во-первых, признак параллельности сторон, во-вторых, акцент делается именно на длинные стороны, в-третьих, подразумевается всегда двухмерная фигура, которая в реальном мире может быть представлена либо в виде выделяющегося чем-то участка плоскости, границы которого отвечают заданным условиям параллельности, либо же высота / ширина данного объекта является предельно минимальной.

Другое отличие параллелограмма от прямоугольника в языковом представлении заключается в игнорировании особенностей смежных с длинными граней. Под данное описание подходит огромное количество объектов, эталонными же были признаны используемые для образования номинативных единиц объекты, в значении которых присутствует сема «продолговатый, удлинённый», или, при отсутствии в семантике эталона характеристики по форме, зрительное изображение которых соответствует указанным параметрам.

В результате список эталонов продолговатой формы был составлен из названий объектов, имеющих форму плоского параллелограмма: полоса, лента и лапша, и форму вытянутого предмета, имеющего круглое сечение в разрезе: палка, палец, столб, колбаса, сигара, нить, ус, червь, ресница, хобот, стрела, солома, со-сулька, игла.

В целом можно говорить о существовании закреплённых языком следующих вариантов форм продолговатых объектов:

Вариант формы	Языковое воплощение
Плоский, очень длинный (до бесконечности) продолговатый предмет	Полоса
Плоский, очень длинный (до бесконечности), извилистый продолговатый объект	Лента
Плоский, относительно короткий продолговатый объект	Лапша
Продолговатый объект с геометрически правильной «аэродинамической» формой	Сигара

Короткий продолговатый отросток на чем-либо	Палец
Продолговатый предмет фиксированной вытянутой формы (черточка или стержень)	Палка
Вертикально ориентированный, прямой продолговатый предмет	Столб
Средней длины и толщины, изогнутый продолговатый предмет	Колбаска
Тонкий, очень длинный (до бесконечности) продолговатый предмет, который в вытянутом виде воплощает форму идеальной прямой линии	Нить
Гибкий, относительно не длинный продолговатый предмет, располагающийся преимущественно на передней части тела животного	Ус
Гибкий, короткий продолговатый объект с характерной слизистой поверхностью	Червь
Тонкий, короткий продолговатый предмет, расположенный во множестве в ряд по краю чего-либо	Ресница
Гибкий, недлинный продолговатый предмет, расположенный на передней части чего-либо	Хобот
Узкий или тонкий относительно жесткий продолговатый предмет	Стрела
Жесткий продолговатый предмет с характерным желтоватым цветом	Солома
Продолговатый предмет с заостренным концом и характерными подтеками	Сосулька
Жесткий, короткий продолговатый предмет с заостренным концом	Игла

Результаты компонентного анализа эталонов продолговатой формы подтверждают устойчивость таких ее признаковых характеристик как соблюдение определенных пропорций в соотношении длины и диаметра объекта, округленных концов. На плоскости проекции таких объектов будут совпадать с фигурами удлинённого овала и параллелограмма. Это позволяет выделить продолговатую форму как отдельный тип.

Востребованность такой характеристики обоснована и количеством реальных, отличающихся такой формой и требующих своего обозначения. Если объекты прямоугольных форм в целом нетипичны для живой природы и являются продуктом производства человека, то различные варианты продолговатых объектов имеют именно природное естественное происхождение.

В целом можно сделать вывод, что на выбор того или иного эталона для обозначения такого объекта влияет в первую очередь соотношение его диаметра и длины, а также гибкая или жесткая текстура самого предмета.

5. Эталоны-носители «изогнутой» формы. В данном разделе мы попытались продемонстрировать особенности и закономерности создания эталонов формы в зависимости от степени и характера изогнутости линии контура объекта. Для описания специфики данной формы эталоны, обозначающие изогнутые

объекты, представлены как некое промежуточное звено в одной группе с эталонами спиралевидной формы.

Анализ формоописательной лексики позволил выделить группу эталонов, специализирующихся на характеристике формы плоскостных объектов, которую за неимением более подходящего слова можно описать как изогнутую или извилистую. Визуально такую форму еще можно представить как проекцию витков спирали на плоскость. Сюда относятся: серпантин, змея и петля.

6. Эталоны – носители спиралевидной формы. Спиралевидную форму имеют вытянутую в длину предметы, изогнутые по форме кривой линии, закручивающейся в трехмерном пространстве (а не на плоскости, в отличие от эталонов извилистой формы) вокруг воображаемой оси. Следует отметить, что разграничение изогнутых и спиралевидных форм является искусственным, так как в действительности спиралевидная линия также может быть охарактеризована как изогнутая. Однако ввиду необходимости развести двухмерные и трехмерные объекты в настоящей работе определение «изогнутый» обозначает двухмерные изогнутые объекты, а «спиралевидный» – трехмерные.

В качестве альтернативы геометрическому прототипу спирали языком были созданы следующие эталоны: штопор, винт, змея, завиток.

Концентрируясь на дифференцирующих признаках, мы получаем следующий набор устойчивых вариантов форм изогнутых и спиралевидных объектов:

Вариант формы	Языковое воплощение
Варианты «изогнутой» формы	
Линия с петлеобразными поворотами, созданная человеком	Серпантин
Линия с петлеобразными поворотами, созданная природой	Петля
Неровная, слегка извилистая линия	Змея
Варианты спиралевидной формы	
Линия, воспроизводящая траекторию движения по спирали вниз	Штопор
Линия, воспроизводящая траекторию движения по спирали вверх	Винт
Спираль с вытянутыми в длину витками	Змея
Одно из колец спирали	Завиток

Если обратить внимание на характеристику физических свойств исследуемых объектов, то можно отметить, что в качестве эталона может быть использован практически любой объект окружающей действительности, который наиболее точно соответствует свойствам номинируемого объекта.

Предметы, становящиеся объектами образной номинации по признаку формы, имеют разные физические характеристики. Прежде всего, это реальные объекты действительности, которые можно увидеть невооруженным глазом. В остальном это могут быть как твердые тела, так и газообразные (например, дым), явления природы (река или дорога), ряд объектов или траектория движения (самолета или человека), форма которых оказывается наиболее сильным и ярким мотивирующим фактором для номинатора.

Выбор определенной номинации изогнутых объектов определяется степенью «изогнутости» линии, для спиралевидных предметов решающим оказывается динамическое воспроизведение линии и степень ее вытянутости.

Анализ образных номинации по параметру форма позволяет сделать вывод, что здесь реализуется не столько даже познавательная, сколько творческая потребность человека, потому что целью здесь является поиск наиболее удачного и яркого образа.

7. Эталоны уникальной формы. Эталоны, включенные в данный раздел, имеют одну общую черту – они абсолютно не похожи друг на друга, и не имеют геометрического аналога. Если эталоны, рассмотренные ранее, использовались в различных номинативных моделях по признаку их принадлежности к тому или иному базовому типу, то данные эталоны уникальны. Они не так продуктивны, но образы, положенные в их основу, имеют особую выразительность и значительную ценность для носителей языка. Кроме того, каждый из этих эталонов представляет собой особую информационную ячейку сознания, составляющую вместе с другими систему традиционного набора эталонных форм в культуре народа.

Ввиду того, что данные номинативные единицы невозможно сгруппировать по принципу сходства с какой-либо базовой геометрической фигурой, предлагается рассмотреть их на основе классификации по действующим метафорическим моделям образования, учитывающих принадлежность эталона к той или иной понятийной категории. По результатам проведенного анализа материал может быть представлен следующим образом:

Условное распределение по четырем предметным сферам отождествления (предметы хозяйственного обихода; мир животных; мир растений; мир науки, медицины) в общих чертах соответствует результатам, полученным другими исследователями, занимавшимися восстановлением традиционной картины мира по языковым данным: эталонами номинации становятся объекты, имеющие непосредственное отношение к жизни человека, узнаваемые, типичные, детально изученные. Эталоны линза и ампула, на первый взгляд выбивающиеся из этого ряда, на самом деле лишь подтверждают правило, так как реализуются в специальных номинациях терминологического характера.

Интересно отметить, что кроме разницы в количественном наполнении выделенных областей отождествления, данные области отличаются также и по признаку сравнения целого объекта или его части. Так, неодушевленные объекты, куда можно отнести предметы хозяйственного обихода, предметы из мира науки и растения, отождествляются как правило целиком: т.е., *метелка овса* действительно напоминает связку прутьев на длинной палке; *молот-рыба* – рукоятку с перпендикулярно насаженным на нее металлическим бруском (потенциальный синоним **рыба-крест* оказывается менее уместным, так как в молотке заложен еще и признак соотношения длины рукоятки и бруска); четырехугольная форма конфет – подушку; *свернувшись кренделем*, человек действительно будет напоминать цифру 8 или букву В и т. п. Из этого ряда выбиваются номинации седловидной формы, так как в этом случае эталоном становится не предмет в целом, а только форма характерных изгибов его внешней части. Очевидно, что эталоном стало не седло само по себе, как отдельный объект, а седло, как

часть лошади, как ее продолжение. Тогда, действительно, можно представить, что впадина между двумя горными вершинами напоминает надетое на лошадь седло. Обращает на себя внимание также способ метафоризации эталона шляпа в номинациях *шляпка гриба*, *гвоздя*, где, так же как и в предыдущем случае, идет достраивание образа «носителя» данного объекта (ножка гриба или гвоздя здесь и будет схематичным воплощением образа человека). Тот же принцип действует и в предметной области «Мир растений»: так, *небные миндалины*, *грибовидное облако* и *нос картошкой* указывают на форму эталонных объектов.

Эталонными в мире животных, как можно увидеть на приведенных примерах, становятся не сами животные, а части их тела, несущие отличительные, присущие только данному виду, черты (например, рыло – как часть морды животного). Так, в словарных определениях эталонов мышь и лиса отличительным признаком действительно является форма их хвостов; *морской конек* напоминает формой голову и шею лошади, а точнее, шахматного коня. Исключение могут составлять лишь маленькие животные (например, в номинации *червеобразный отросток слепой кишки*), поскольку представить себе непреднамеренное полное совпадение формы животного и другого объекта крайне сложно. Контуры тела всего животного уже не подходят под категорию формы, а больше относятся к категории внешнего вида, что находит выражение в номинациях *человекообразная обезьяна*, *лошадиное лицо*, *слон* в значении «толстый, неповоротливый человек» и т. п. Также и в наборе значений лексемы *мышь*, *мышинный хвост* может быть истолкован как формальный признак, но номинативная единица *мышевидный* уже относится к категории внешнего вида.

Отдельно в рамках группы «Мир животных» можно выделить эталоны перо и раковина, которые, безусловно, относятся к животному миру, но воспринимаются самостоятельно, как неодушевленные объекты (очевидно, ввиду того, что могут существовать в природе отдельно от своих носителей). В данном случае эталонизируется форма всего объекта в целом.

Мы постарались рассмотреть особенности поведения эталонов форм и их языковых эталонов внутри каждого базового типа, а также, для выявления общих закономерностей номинативного процесса, внутри блоков, объединяющих сходные по форме типы (это оказалось возможным для эталонов различных видов круглых форм и форм, имеющих в своей структуре углы). Особо необходимо обратиться к анализу лексических единиц, которые послужили эталонами двух или трех типов форм: голова (как эталон шара и конуса), шишка (как эталон шара и полусферы), колесо и хомут (как эталоны тора и полутора), петля (как эталон тора и изогнутой линии), горб (как эталон полукруга, полутора и полусферы), змея (как эталон изогнутой линии на плоскости и объемной спирали), клин и копье (как эталоны треугольника и угла), стрела (как эталон треугольника, угла и продолговатой формы), рог, рога (как эталон треугольника, угла и конуса), колонна (как эталон прямоугольника и цилиндра). Более всего такие «двойственные» эталоны производятся объектами круглых форм и объектами с углами. Причин может быть несколько: сложная структура самого объекта-эталона, что позволяет эталонизировать каждую его часть по отдельности (например, у стрелы мы можем взять за образец форму ее наконечника или древка); сложная структура объекта номинации (например, *рогатка*); плоский или объ-

емный тип номинируемого объекта (например, *змеистая трещина* и *змеевик перегонного аппарата*, *газетная* и *водозаборная колонка*).

Очень похожи на них эталоны-трансформеры, такие как хомут или веер. Но несмотря на то, что их внешний облик также изменчив, эталоны-трансформеры остаются в рамках одного типа, т. к. специально используются для обозначения не разных форм, а объектов с изменчивой формой.

Подводя итог анализу эталонов формы, зафиксированных в русском литературном языке, необходимо подчеркнуть, что набор геометрических традиционных форм имеет сравнительно незначительное влияние на выбор номинаций. Это подтверждает также и то, что из всего запаса геометрических фигур языком используются при создании эталонов только несколько самых простых: круг и его варианты, треугольник, конус, квадрат, куб, угол, цилиндр.

Кроме того, использование геометрических терминов для номинации объектов по признаку «форма» ограничивается, как правило, рамками лингвистических экспериментов. При естественной номинации злоупотребление терминами в этих целях грозит появлением мотивированных, но повторяющихся и однообразных названий.

Первичная категоризация объектов по их совпадению с тем или иным геометрическим эталоном является необходимым этапом в процессах познания и номинации, но не заключительным. Поиск подходящего эталона для обозначения той или иной формы идет по пути сканирования предметов окружающего мира, что позволяет изучить рассматриваемый объект и обозначить те его свойства, которые потенциально могут быть использованы человеком.

Можно сказать, что лингвокреативный потенциал субъекта номинации заключается в сотворении человеком новой реальности с помощью языка, построенной по принципу антропоцентричности. Именно этот момент вносит специфический характер в изобразительность языка, который заключается в том, что все объекты рассматриваются не сами по себе, а с точки зрения наблюдателя, а потому очень субъективно и с пользовательским интересом. Поэтому самым повторяющимся мотивом в выборе конкретной номинации является размер, соотношение пропорций и положение в пространстве.

Несомненно, что кроме чисто эстетического желания номинатора создать яркий выразительный образ, в процессе номинации отражается «эгоистическое» желание человека отмечать и сохранять как эталоны только те реалии, которые имеют для него практическую ценность.

В Заключении подводятся итоги исследования, намечаются дальнейшие возможности и пути изучения концептуальных основ формирования номинативных единиц по признаку «форма».

Исследование номинативных единиц с семантикой «форма» показало, что в сфере бытовой геометрии сложилась особым образом структурированная система эталонов форм, традиционных для русской культуры. Их очевидная мотивированность обусловлена закономерностями процессов номинации и познания, взаимосвязанность которых позволяет постигать последние путем изучения первых. Когнитивная, художественная и семантическая ценность, заключенная в образности этих номинативных единиц, создается через воздействие на умозрительное восприятие иллюстративного компонента их семантики.

Типология форм, отраженная в языке, существенно отличается от набора традиционных геометрических форм. Всего в русском литературном языке было обнаружено 136 эталонов формы, используемых для описания формы объектов. Из них 84 % по принципу их сходства с тем или иным геометрическим эталоном образуют 15 базовых типов формы, воплощающихся в том или ином варианте в образах различных предметов. Еще 16 % (22 эталон формы) представлено уникальными эталонами, являющимися самостоятельными типами, которые для удобства восприятия были объединены в таблице под названием «Уникальная форма».

Из этого можно сделать вывод, что всего в сознании носителей русского языка насчитывается 36 различных типов форм, имеющих различные варианты предметного воплощения и представленных в языке в виде 136 эталонов. Типология базовых форм и вариантов их языковых воплощений (эталонов) может быть представлена следующим образом:

Базовый тип формы	Варианты базового типа в языковом воплощении (эталон)	Количество	В процентах
Продолговатая форма	Полоса, лента, лапша, сигара, палец, палка, столб, колбаса, нить, ус, червь, ресница, хобот, стрела, солома, сосулька, игла	17	13 %
Форма полутора	Полукольцо, мост, подкова, ребро, серп, скула, сабля, хомут, горб, колесо, крюк	11	8 %
Форма полусферы	Колпак, купол, чаша, ковш, котел, бугорок, сосок, шишка, рог, горб	10	7 %
Форма треугольника	Треугольник, мыс, клин, зуб, стрела, рог, копье, меч, ланцет, лопата	10	7 %
Форма цилиндра	Цилиндр, колонна, стакан, бочка, барабан, труба, гильза, ствол, бутылка	9	7 %
Форма конуса	Рог, колокол, наперсток, воронка, раструб, груша, голова, шатер	8	6 %
Типы комбинаций линий и углов	Звезда, зонтик, пила, лестница, уступ, крест, ель, зигзаг	8	6 %
Форма угла	Косяк, клин, копье, стрела, вилка, рога, птица с поднятыми вверх крыльями, соха	8	6 %
Шаровидная форма	Голова, пузырь, яблоко, луковица, репа, маковка, шишка	7	5 %
Форма тора	Кольцо, колесо, калач, хомут, венец, петля	6	4 %
Форма прямо-	Клетка, кирпич, каре, колонна,	5	4 %

угольника	плитка		
Форма плоского круга	Диск, тарелка, лепешка, глаз	4	3 %
Форма полукруга	Горб, веер, козырек, кокошник	4	3 %
Спиралевидная форма	Штопор, винт, змея, завиток	4	3%
Изогнутая форма	Серпантин, петля, змея	3	2 %
Уникальная форма	Метла, молот, булава, кувшин, подушка, седло, крендель, шляпа, каблук, лисий хвост, мышь, перо, летящая ласточка, голова и шея лошади, раковина, рыло, миндалина, гриб, картошка, линза, ампула	22	16 %

Полученные количественные данные и их процентное соотношение позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, набор форм, предложенный геометрией, не совпадает с системой форм, имеющих вербальное выражение. Следует отметить, что основа обеих систем едина: это абстрагированный от своего предметного носителя, а вместе с ним и ото всех других субстанциональных признаков этого предмета, контур. Но геометрические формы – это идеализированные конструкторы, не существующие в реальном мире, а потому подчиняющиеся не законам физики, а потребностям науки. Система форм, зафиксированных в языке, а значит, имеющих определенное значение для сознания, отражает механизмы и процессы восприятия и мышления человека. Именно последние формируют систему типичных для русской культуры форм, которые усваиваются индивидом в процессе воспитания и используются им как набор чувственных метрик или эталонов для анализа окружающей действительности.

Во-вторых, следует помнить, что в данной системе представлен набор эталонов форм, отобранных и систематизированных в сознании человека, однако мы не можем на этом основании делать какие-либо выводы о наборе реально существующих в окружающем нас мире форм. Такого набора просто не существует, так как мир организован по принципу бесконечного разнообразия и неповторимости. Поэтому тот факт, что для изогнутой формы в языке есть только три эталона, не означает, что в реальности объектов изогнутой формы меньше, чем объектов шаровидной или продолговатой формы. Несмотря на иллюзию, что с помощью языка можно описать абсолютно все, сами языковые факты предлагают нам относительно ограниченный выбор по сравнению с реальным многообразием форм.

Учитывая все вышесказанное, можно отметить, что самые большие и практически одинаковые части этой системы формируют эталоны уникальных и продолговатых форм (16 % и 13 % соответственно). Интересно, что по количеству эталоны круглых (3 %) и шаровидных (5 %) форм оказались чуть ли не в конце списка, хотя в начале исследования предполагалось, что именно они окажутся самыми разработанными в языковом плане. Предположение это было сделано на

основании работ, исследовавших номинативные единицы с семантикой «форма» в когнитивном аспекте. В этом плане форма круга и шара действительно имеет наибольшую по сравнению с другими формами семантическую и символическую нагрузку. То же самое можно наблюдать и в отношении других наиболее стереотипных форм: прямоугольников, треугольников, углов.

Этому факту можно привести как минимум три объяснения. Во-первых, традиционную форму можно легко описать через отсылку на соответствующий геометрический объект. Во-вторых, объекты правильной формы встречаются не так уж часто, вследствие чего их «правильность» воспринимается как отклонение от нормы, а потому становится мотивирующим признаком. Можно заключить, что чем более правильна с точки зрения геометрии форма, тем меньше возможностей для вариативности номинации. В-третьих, даже несмотря на нежесткий характер эталонов, стереотипные формы имеют некоторые признаки, при нарушении которых круг перестает опознаваться как круг, а треугольник – как треугольник, что отражается и в их номинации (ср. примеры *ноги колесом* и **ноги подковой*: казалось бы, что визуально для описания кривых ног больше подходит эталон подкова, однако язык настойчиво предлагает образ замкнутого тора, вероятно достраивая окружность за счет линии поверхности, на которой стоит человек. В данном случае признак замкнутости окружности четко разграничивает форму тора и полутора).

Таким образом, представленные выше количественные и процентные данные позволяют судить не столько о продуктивности типа, сколько о его устойчивости. Под устойчивостью здесь понимается способность сознания отождествлять форму с ее базовым типом в случае ее изменения. Наиболее устойчивой для языкового сознания оказывается именно продолговатая форма: объекты, длина которых больше, чем ширина, будут опознаваться как продолговатые, независимо от количества других представленных в комплексе признаков.

Понятие устойчивости нельзя применить к типу уникальных форм. Преобладание этих эталонов в вербальном каталоге форм говорит о стремлении сознания номинатора познать и передать с помощью языка новую информацию. Можно сказать, что каждый из представленных в рамках этой группы эталонов сам по себе уже является типом. Эти типы не отличаются продуктивностью, в чем и заключается их ценность. Они уникальны в той мере, в какой языковое сознание, подчиненное необходимости всякий раз обращаться к старому, чтобы познать новое, вообще способно сотворить что-то уникальное. Номинативные единицы с семантикой «форма объекта» являются наглядным подтверждением лингвокреативного устремления субъекта номинации, анализ принципов и методов которого позволяет глубже познать особенности процессов восприятия и познания и определить эффективные направления развития номинативного процесса.

Основные положения и результаты исследования отражены в следующих публикациях:

**Статья в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК
МОиН РФ**

1. Лингвокреативный потенциал вербальной категоризации объектов круглой формы / Ю. В. Пинжакова // Вестник Челябинского гос. университета. Филология. Искусствоведение. Вып. 26. – 2008. – №30 (131). – С. 112–121.

Публикации в других изданиях

2. Геометрические термины в зеркале русского языка / Ю. В. Пинжакова // LINGUISTICA JUVENIS. Лингвокультурология. Дискурс. Лингвометодика : Сборник научных трудов молодых ученых. Вып. 9. – Екатеринбург, 2007. – С. 113–119.

3. Образ формы в зеркале языковой реальности / Ю. В. Пинжакова // Современная языковая ситуация в свете лингвокреативной деятельности : Материалы Международной научной конференции «Язык. Система. Личность: Лингвистика креатива», Екатеринбург, 24-26 апреля 2008. – Екатеринбург, 2008. – С. 137–141.

4. Особенности номинации предметов по признаку формы / Ю. В. Пинжакова // Этнолингвистика. Ономастика. Этимология : Материалы междунар. науч. конф. Екатеринбург, 8–12 сентября 2009 г. / [под ред. Е. Л. Березович]. – Екатеринбург, 2009. – С. 211–212.

5. Особенности языкового выражения зрительного восприятия изогнутой формы объектов окружающего мира / Ю. В. Пинжакова // LINGUISTICA JUVENIS. Проблемы изучения речевой деятельности в различных дискурсивных практиках : Сборник научных трудов молодых ученых. Вып. 11. – Екатеринбург, 2009. – С. 124–131.